

© И. С. БОНДАРЕНКО

Тюменский государственный университет  
bondarenkois@yandex.ru

УДК 330.142

## **ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ — ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

### **HUMAN RESOURCES — A DETERMINING FACTOR OF THE NATIONAL ECONOMY'S COMPETITIVENESS**

*В статье проведен ретроспективный анализ методик оценки уровня развития человеческого капитала, а также установлены недостатки данных методик: ключевая роль принадлежит показателям дохода (ВНД, ВНП ВВП на душу населения); под социальными показателями понимают демографические индикаторы; выбор показателей может меняться в зависимости от объекта исследования.*

*Анализ проводился международными институтами: Всемирным банком, Программой развития Организации объединенных наций и американским исследовательским центром «Институт Земли», действующим при Колумбийском университете США. Результаты их исследований публикуются в Ежегодниках «World Development Report», «Human Development Report», «World Happiness Report».*

*Приводимый в статье анализ имеет практическую значимость, т. к. позволяет установить, что образование и здравоохранение являются важнейшими формами вложений в человека, и должны быть ключевыми направлениями реализации концепции управления развитием человеческого капитала в России.*

*The article describes a retrospective analysis of human capital development assessment by different international institutions such as the World Bank, UNDP, and the Earth Institute at Columbia University, USA. The results of their assessment are published in almanacs “World Development Report”, “Human Development Report” and “World Happiness Report”. The article flags the main flaws of these methods, such as the fact that the key indexes in these studies are presented by various income rates like gross national income, internal rate of return, and gross domestic product per capita, and key social indicators are presented by demographic rates. The choice of these indicators may be different depending on the object of study.*

*The method of human capital development assessment presented in this article is of practical importance as it provides the means to define the most important forms of human investment, such as education and health care, that should actually be key directions for the development of human capital framework in Russia.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Человеческий потенциал, человеческий капитал, индекс человеческого развития, индекс качества жизни, конкурентоспособность национальной экономики.

*KEY WORDS. Human potential, human capital, index of human development, index of life quality, competitiveness of the national economy.*

Усиление международной конкуренции, ограниченность природных ресурсов, социальные и политические проблемы экономического развития объясняют необходимость постоянного усовершенствования системы управления конкурентоспособностью национальной экономики.

Согласно Докладу о глобальной конкурентоспособности 2014-2015 гг. Всемирного экономического форума (ВЭФ), Россия повысила свое положение на 11 позиций, заняв 53 место из 144 возможных, и стала соседкой Филиппин (52-е место) и Болгарии (54), а среди стран СНГ опередила Грузию (69), Украину (76), Молдову (82), Армению (85), Таджикистан (91), Киргизстан (108). Подтверждает этот факт и рейтинг Института менеджмента и развития (IMD), эксперты которого при определении уровня конкурентоспособности руководствуются «золотыми правилами» [6], в которых ведущая роль принадлежит стабильному и предсказуемому законодательству, качеству и прозрачности управления, инвестиционным капиталовложениям в традиционные и технологические инфраструктуры, образованию и непрерывному повышению квалификации рабочей силы, взаимообусловленности заработной платы, производительности труда и налогов, сокращению неравноправия. По данному рейтингу в 2014 г. Россия заняла 38-е место из 61-го возможных.

Особое значение для обеспечения устойчивого экономического роста России имеет интенсификация развития человеческого капитала, который превратился в последнее время в наиболее важный фактор, определяющий уровень конкурентоспособности национальной экономики.

Впервые оценил человеческий капитал английский статистик и экономист У. Петти, который в XVII в. понимал под ним «живые действующие силы человека» [4, с. 324] и считал их составной частью национального богатства. Разные аспекты человеческого капитала отображались в трудах классиков экономической теории, а именно: А. Амстронга, М. Вебера, Ф. Листа, Дж. С. Миля, К. Маркса, А. Маршалла, У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, М. Туган-Барановского, Л. Туроу, Т. Шульца, Й. Шумпетера и др.

В 30-е гг. XX в. экономика большинства стран мира переживала Великую депрессию, которая обусловила уменьшение на определенный период заинтересованность к теории человеческого капитала. Превалирующим интересом научной общественности являлась разработка мероприятий по выходу из Великой депрессии. Как результат, Дж. Кейнсом было основано новое экономическое учение — кейнсианство, объектом исследования которого являлся среднестатистический человек неопределенного и нерационального поведения, что вполне характерно для духа того времени.

Новый импульс в развитии теории человеческого капитала наблюдается в 40-е годы XX в., и представлен научными трудами Л. Туроу, М. Фишера, У. Боуэна и др. Повышение заинтересованности ученых проблематикой человеческого капитала объясняется процессами увеличения масштабов международного обмена факторами производства и результатами производства, глобализации научно-технической революции, определяющими повышение роли человека, его квалификации, знаний.

По мнению американского экономиста Л. Туроу, человеческий капитал неотделим от его носителя, он «учитывает такие качества человека, как уважение к политической и социальной стабильности, приобретаемое в результате соответствующего воспитания и образования» [11].

Безусловно, непосредственное выделение теории человеческого капитала как самостоятельного направления произошло в конце 60-х — начале 70-х гг. XX в. и связано с именем американского экономиста, Лауреата Нобелевской премии Т. Шульца. В своих научных трудах «Формирование капитала образования» (1960 г.), «Инвестиции в человеческий капитал» (1961 г.) основатель теории отмечал: «Поскольку одной из форм капитала является образование, человеческим его называют потому, что эта форма является частью человека, а капиталом, по причине того, что это источник удовлетворения потребностей и заработков, или того и другого вместе» [10].

Т. Шульц впервые выделил образование в качестве фактора, способствующего повышению конкурентоспособности национальной экономики. Процесс повышения качества рабочей силы Т. Шульц рассматривал как закономерный результат дополнительных вложений средств в образование, которые трактует как инвестиции и сравнивает со стимулирующими техническими ассигнованиями на усовершенствование продуктивности способов производства.

Существенный вклад в теорию человеческого капитала осуществил еще один видный американский экономист, Лауреат Нобелевской премии Г. Беккер, который утверждал, что «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых образование, подготовка на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию, поиск информации о ценах и доходах» [9].

Значительный вклад в популяризацию и развитие теории человеческого капитала внесли отечественные ученые: Д. Аширов, Г. Аширова, С. Бобылев, А. Добрынин, С. Дятлов, Н. Иванов, В. Иноземцев, Г. Капелюшников, В. Марцинкевич, Г. Нуреев, К. Цыренова и др.

На сегодняшний день созданы теоретические основы концепции человеческого капитала. В то же время отсутствуют комплексные фундаментальные исследования зарубежного опыта по формированию и развитию человеческого капитала и использование их результатов в отечественной экономике. Это свидетельствует о необходимости углубленного исследования человеческого капитала в этом направлении, что является основой для разработки концептуальных положений относительно его развития в России как решающего фактора конкурентоспособности национальной экономики.

Наиболее авторитетными институтами, которые исследуют человеческий потенциал с помощью количественных и качественных методов, являются Всемирный банк (ВБ) и Программа развития Организации объединенных наций (ПРООН), результаты исследований которых публикуются в Ежегодниках «World Development Report» и «Human Development Report».

Возглавляют рейтинг ПРООН страны-инновационные лидеры, инвестирующие значительные капиталовложения в развитие науки, образования, здравоохранения, высокотехнологичных секторов экономики. Странами с высоким уровнем индекса человеческого развития (ИЧР), согласно рейтингу ПРООН, в 2013 г. являются: Норвегия — 1-е место, Австралия — 2, Швейцария — 3, Нидерланды — 4, США — 5 (табл. 1).

## Индекс человеческого развития в 2013 г.

Рейтинг стран по ИЧР	Страна	Значение ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Средняя продолжительность обучения, лет	Ожидаемая продолжительность обучения, лет	ВНД на душу населения, (ППС в дол. США, 2011 г.)
1	2	3	4	5	6	7
Страны с очень высоким уровнем человеческого развития						
1	Норвегия	0,944	81,5	12,6	17,6	63,909
2	Австралия	0,933	82,5	12,8	19,9	41,524
3	Швейцария	0,917	82,6	12,2	15,7	53,762
4	Нидерланды	0,915	81,0	11,9	17,9	42,397
5	США	0,914	78,9	12,9	16,5	52,308
6	Германия	0,911	80,7	12,9	16,3	43,049
7	Новая Зеландия	0,910	81,1	12,5	19,4	32,569
8	Канада	0,902	81,5	12,3	15,9	41,887
9	Сингапур	0,901	82,3	10,2	15,4	72,371
10	Дания	0,900	79,4	12,1	16,9	42,880
11	Ирландия	0,899	80,7	11,6	18,6	33,414
12	Швеция	0,898	81,8	11,7	15,8	43,201
13	Исландия	0,895	82,1	10,4	18,7	35,116
14	Великобритания	0,892	80,5	12,3	16,2	35,002
15	Гонг Конг, Китай	0,891	83,4	10,0	15,6	52,383
17	Япония	0,890	83,6	11,5	15,3	36,747
18	Лихтенштейн	0,889	79,9	10,3	15,1	87,085
19	Израиль	0,888	81,8	12,5	15,7	29,966
20	Франция	0,884	81,8	11,1	16,0	36,629
... 49	Аргентина	0,808	76,3	9,8	16,4	17,297
Страны с высоким уровнем человеческого развития						
50	Уругвай	0,790	77,2	8,5	15,5	18,108

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
... 53	Беларусь	0,786	69,9	11,5	15,7	16,403
... 57	Россия	0,778	68,0	11,7	14,0	22,617
... 70	Казахстан	0,757	66,5	10,4	15,0	19,441
... 76	Азербайджан	0,747	70,8	11,2	11,8	15,725
... 83	Украина	0,734	68,5	11,3	15,1	8,215
... 87	Армения	0,730	74,6	10,8	12,3	7,952
... 102	Доминиканская Республика	0,700	73,4	7,5	12,3	10,844
Страны со средним уровнем человеческого развития						
103	Мальдивы	0,698	77,9	5,8	12,7	10,074
	Монголия	0,698	67,5	8,3	15,0	8,466
	Туркменистан	0,698	65,5	9,9	12,6	11,533
... 114	Молдова	0,663	68,9	9,8	11,8	5,041
... 116	Узбекистан	0,661	68,2	10,0	11,5	5,227
... 125	Киргизстан	0,628	67,5	9,3	12,5	3,021
... 134	Таджикистан	0,607	67,2	9,9	11,2	2,424
... 142	Бангладеш	0,558	70,7	5,1	10,0	2,713
... 144	Экваториальная Гвинея	0,556	53,1	5,4	8,5	21,972
Страны с низким уровнем человеческого развития						
145	Непал	0,540	68,4	3,2	12,4	2,194
... 149	Ангола	0,526	51,9	4,7	11,4	6,323
... 164	Уганда	0,484	59,2	5,4	10,8	1,335
... 175	Либерия	0,412	60,6	3,9	8,5	752
... 183	Сьерра-Леоне	0,374	45,6	2,9	7,5	1,815
... 187	Нигер	0,337	58,4	1,4	5,4	873

Составлено автором на основе источника [2].

Согласно данным Доклада ПРООН за 2014 г. «Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестой-

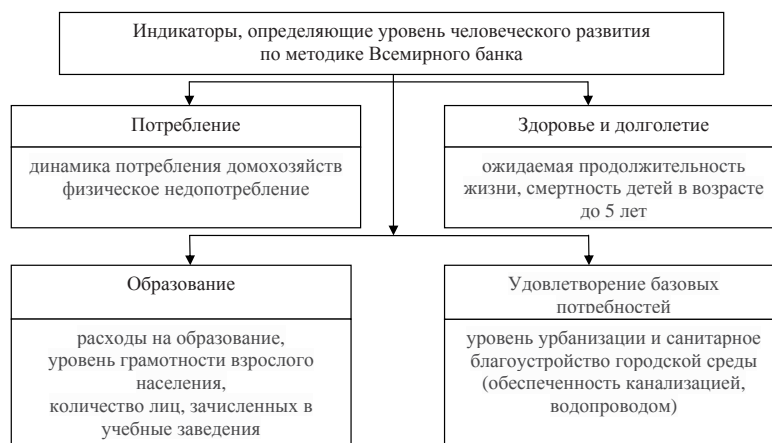
кости», первое место в рейтинге занимает Норвегия, о чем свидетельствует наличие в стране развитой инфраструктуры, эффективных товарного и финансового рынков, рынка труда, высокий уровень кластеризации, качества услуг, предоставляемых национальными поставщиками, развития бизнеса и др. Россия заняла 57-е место из 187 возможных, признана страной с высоким уровнем человеческого развития.

В наиболее затруднительном положении среди экономик Европейского Союза находится Румыния, занимая 54 позицию в рейтинге. Среди факторов, сдерживающих экономическое развитие страны, следует выделить немобильный рынок труда, низкий уровень управления общественными институтами и т.д. Эстония — 33-е место, Литва, Польша — 35, Словакия — 37, демонстрируют наилучшие показатели в Центральной и Восточной Европе.

Однако методика оценки уровня человеческого развития, предложенная ООН, имеет ряд недостатков:

- 1) используются только статистические показатели;
- 2) ключевую роль играют показатели дохода (ВНД, ВВП на душу населения);
- 3) под социальными показателями понимают демографические индикаторы;
- 4) выбор показателей может меняться в зависимости от объекта исследования (при оценке бедности используются различные показатели для стран с очень высоким и низким уровнями человеческого развития).

Оценка уровня человеческого развития по методике Всемирного банка основывается на следующем наборе индикаторов (рис. 1):



*Рис. 1.* Индикаторы, определяющие уровень человеческого развития Всемирного банка

Согласно рейтингу Всемирного банка, в 2013 г. лидирующие места принадлежат развитым странам мира (табл. 2) [2].

Однако данная методика имеет ряд недостатков: различия в методологии расчета в разных странах мира; трудности в их интерпретации и единицах измерения и т. д.

Согласно данным, опубликованным в ежегоднике американского исследовательского центра «Институт Земли», действующего при Колумбийском уни-

верситете США, «World Happiness Report», самой счастливой страной мира в 2014 году является Швейцария, 2 место занимает Исландия, Дания — 3, Норвегия — 4, Канада — 5 (табл. 3).

Таблица 2

**Показатели оценки уровня человеческого развития  
Всемирным банком**

Страны Показатели	США	Япония	Норвегия	Швеция	Германия	Канада	Австралия	Россия	Зимбабве
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Потребление домохозяйств, % от ВВП									
1995	65,0	55,4	48,9	47,4	56,6	55,7	58,1	52,1	65,0
2000	66,0	56,5	42,4	46,8	57,1	54,6	58,1	46,2	59,9
2005	67,2	57,8	42,0	46,0	57,8	54,1	57,8	49,4	92,2
2010	68,2	59,3	42,0	46,4	56,1	56,5	55,4	50,6	92,1
2013	68,5	61,1	40,2	46,7	55,9	55,6	55,0	51,6	107,1
Ожидаемая продолжительность жизни, лет									
1990	75	79	77	78	75	77	77	69	61
1995	76	80	78	79	76	78	78	65	53
2000	77	81	79	80	78	79	79	65	43
2005	78	82	80	81	79	80	81	65	41
2010	78	83	81	81	80	81	81	68	44
2013	78	83	81	82	81	81	82	71	60
Расходы на образование, % от ВВП									
1998	5,0	3,5	7,5	7,6	4,6	5,6	4,9	н/д	н/д
2000	5,7	3,7	6,6	7,2	4,5	5,6	5,0	2,9	4,6
2005	5,4	3,5	7,0	7,0	4,5	4,9	4,8	3,8	н/д
2010	5,5	3,4	6,7	6,7	н/д	4,9	4,7	н/д	н/д
2013	5,2	3,8	7,5	6,5	4,8	5,2	4,9	н/д	н/д
Обеспеченность водопроводом, % от местного нас.									
1990-2013	100	100	100	100	100	100	100	98	99

**Рейтинг самых счастливых стран мира  
«Института Земли» 2010-2014 гг.**

Страна	Рейтинг 2010-2012	Баллы	Рейтинг 2012-2014	Баллы	Изменения 2010-2014
1	2	3	4	5	6
Дания	1	7,693	3	7,527	-2
Норвегия	2	7,655	4	7,522	-2
Швейцария	3	7,650	1	7,587	+2
Нидерланды	4	7,512	7	7,378	-3
Швеция	5	7,480	8	7,364	-3
Канада	6	7,477	5	7,427	+1
Финляндия	7	7,389	6	7,406	+1
Австрия	8	7,369	13	7,200	-5
Исландия	9	7,355	2	7,561	+7
Австралия	10	7,350	10	7,284	0
Коста-Рика	... 12	7,257	... 12	7,226	0
Новая Зеландия	13	7,221	9	7,286	+4
США	... 17	7,082	... 15	7,119	+2
Великобритания	... 22	6,883	... 21	6,867	+1
Франция	... 25	6,764	... 29	6,575	-4
Германия	26	6,672	... 26	6,750	0
Колумбия	... 35	6,416	... 33	6,477	+2
Тайвань	... 42	6,221	... 38	6,298	+4
Япония	43	6,064	... 46	5,987	-3
Молдова	... 53	5,791	... 52	5,889	+1
Казахстан	... 57	5,671	... 54	5,855	+3
Туркменистан	... 59	5,628	... 70	5,548	-11
Узбекистан	60	5,623	... 44	6,003	+16
Беларусь	... 66	5,504	... 59	5,813	+7
Россия	... 68	5,464	... 64	5,716	+4
Греция	... 70	5,435	... 102	4,839	-32
Эстония	... 72	4,426	... 73	5,429	-1



Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Украина	... 87	5,057	... 111	4,681	-24
Латвия	88	5,064	... 89	5,098	-1
Киргизстан	89	5,042	... 77	5,286	+12
Китай	... 93	4,978	... 84	5,140	+9
Индия	... 111	4,772	... 117	4,565	-6
Азербайджан	... 116	4,604	... 80	5,212	+36
Уганда	... 120	4,443	... 141	3,931	-21
Кения	... 123	4,403	... 125	4,419	-2
Таджикистан	... 125	4,380	... 106	4,786	+19
Армения	... 128	4,316	... 127	4,350	+1
Грузия	... 134	4,187	... 130	4,297	+4
Чад	... 141	4,056	... 149	3,667	-8
Афганистан	... 143	4,040	... 153	3,575	-10
Болгария	144	3,981	... 134	4,128	+10
Того	... 156	2,936	... 158	2,839	-2

Составлено автором на основе источника [8].

При составлении рейтинга учитываются такие показатели социального благополучия, как уровень ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни, наличие гражданских свобод, чувство безопасности и уверенности в завтрашнем дне, гарантии занятости, уровень коррупции, а также такие категории, как уровень доверия в обществе, великодушие и щедрость. Значительную часть исследования составили результаты опросов общественного мнения жителей разных стран о том, насколько счастливыми они себя чувствуют. Исходя из указанных параметров, люди оценивали свое ощущение счастья по шкале от 0 до 10. В итоговый рейтинг вошли 156 стран. Как утверждает директор «Института Земли» Джеффри Сакс: «Мы наблюдаем растущий интерес руководителей государств к новым критериям успеха в политике. Все большее число мировых лидеров говорят о важности благосостояния для своих стран и всего мира. Доклад о мировом счастье предлагает значительные доказательства того, что систематические измерения и анализ счастья может научить нас многому, например, способам повышения благосостояния и устойчивого развития во всем мире» [8].

Отличительной чертой данного рейтинга является то, что ни одна из крупных экономических держав не вошла в первую десятку. Так, Соединенные Штаты находятся на 15 месте, Великобритания — 21, Германия — 26, Франция — 29, Япония — 46, Китай — 84, Индия — 117.

Россия занимает 64 место, между Ливией и Ямайкой. Показатель уровня счастья населения России равен 5,716 баллам. Из стран бывшего СССР ее опередили Узбекистан (44 место), Молдова (52), Казахстан (54), Беларусь (59), менее счастливы жители Туркменистана (70), Эстонии (73 место), Кыргызстана (77), Латвии (89), Украины (111) и др. Замыкают рейтинг неблагополучные африканские государства: Того, Бурунди. Авторы исследования отмечают, что за отмеченный период самое значительное падение показателей наблюдалось в Греции, Украине и Сирии, где на протяжении последних лет идет гражданская война.

Ретроспективный анализ методик оценки уровня человеческого развития международными институтами ВБ, ПРООН, американского исследовательского центра «Институт Земли» позволил установить:

- эксперты данных международных институтов едины во мнении о том, что преобладающее значение в оценке уровня человеческого развития имеют статистические показатели, характеризующие продолжительность жизни, обучения и показатели дохода (ВНД, ВВП на душу населения);
- важнейшими формами вложений в человека являются образование и здравоохранение. В частности, А. И. Добрынин, С. А. Дятлов отмечают, что человеческий капитал — это «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту производительности труда и эффективности производства, и тем самым, влияют на рост доходов данного человека, национальной экономики» [3, с. 56].

У стран-лидеров рейтинга по индексу человеческого развития расходы на образование колеблются в пределах 4,8-8,5% от ВВП (табл. 4).

Государственные расходы на здравоохранение в странах-лидерах рейтинга по индексу человеческого развития составляют: в США — 17,1% от ВВП, Нидерландах — 12,9%, Германии — 11,3%, Дании и Канаде — 10,9% и 10,6% соответственно, Норвегии и Австралии — 9,6% и 9,4% соответственно (табл. 5).

С целью повышения объективности оценки уровня человеческого развития необходимо учитывать не только экономические показатели, но и социальные. В этом случае целесообразным является введение субиндекса «социум» в индекс человеческого развития, включающего такие параметры, как институты (надежность услуг полиции, уровень коррупции, общественное доверие политикам, интеллектуальные и имущественные права), инфраструктура (качество поставки электроэнергии, уровень урбанизации и санитарное благоустройство городской среды, качество инфраструктуры воздушного, морского, наземного транспорта), гарантии занятости, свобода населения, состояние окружающей среды, уровень безопасности жизни, отдых и культура и др.

Особое значение для обеспечения устойчивого роста конкурентоспособности экономики России имеет обеспечение благоприятных условий для формирования и развития отечественного человеческого капитала, который по уровню развития значительно уступает высокоразвитым странам мира. Однако следует отметить, что в 2013 г. Россия заняла 57 место в рейтинге ООН по значению индекса человеческого развития, что на 9 позиций выше, чем в 2011 г. Наблюдается тенденция увеличения объемов финансирования государством образования (в 2000 г. — 2,9% от ВВП, 2013 г. — 5,8%), системы здравоохранения (в 2000 г. — 95,9 долл. США на душу населения, 2013 г. — 956,8 долл.).

Таблица 4

**Государственные расходы на образование  
стран-лидеров рейтинга по ИЧР**

Рейтинг стран по ИЧР	Страна	Расходы на образование		Расходы по уровням образования, % от ВВП на душу населения		
		% от ВВП	% от общего объема государственных расходов	Дошкольное	Среднее	Высшее
1	Норвегия	7,5	15,1	19,9	26,2	42,2
2	Австралия	4,9	13,2	18,3	16,5	19,9
3	Швейцария	7,8	22,3	18,8	38,7	...
4	Нидерланды	5,5	11,6	17,2	24,1	33,5
5	США	5,2	12,9	20,5	22,8	20,1
6	Германия	4,8	11,1	17,4	23,3	...
7	Новая Зеландия	7,4	18,7	24,2	25,1	31,4
8	Канада	...	12,2	...	...	...
9	Сингапур	...	19,9	...	...	22,6
10	Дания	8,5	15,1	21,8	29,4	51,3
... 57	Россия	5,8	4,7	...	...	...

Составлено автором на основе источника [1].

Таблица 5

**Расходы на здравоохранение  
стран-лидеров рейтинга по ИЧР**

Рейтинг стран по ИЧР	Страна	Годы	Расходы на охрану здоровья	
			государственные, % от ВВП	на душу населения (ППС в долл. США)
1	2	3	4	5
1	Норвегия	2000	8,4	3164,8
		2005	8,8	5961,3
		2010	9,4	8164,5
		2013	9,6	9714,8
2	Австралия	2000	8,1	1713,6
		2005	8,4	3139,7
		2010	9,02	5196,5
		2013	9,4	6109,8

*Продолжение таблицы 5*

1	2	3	4	5
3	Швейцария	2000	5,2	3541,1
		2005	6,8	5636,6
		2010	7,9	7697,3
		2013	8,4	9276,5
4	Нидерланды	2000	7,9	1931,8
		2005	10,9	4261,2
		2010	12,1	5695,6
		2013	12,9	6144,9
5	США	2000	13,1	4817,9
		2005	15,2	6775,9
		2010	17,1	8298,5
		2013	17,1	9145,8
6	Германия	2000	10,4	2386,6
		2005	10,8	3624,2
		2010	11,5	4668,4
		2013	11,3	5006,5
7	Новая Зеландия	2000	7,5	1056,1
		2005	8,3	2307,1
		2010	9,9	3285,5
		2013	9,7	4063,2
8	Канада	2000	8,7	2099,8
		2005	9,6	3474,4
		2010	11,1	5305,5
		2013	10,9	5717,9
9	Сингапур	2000	2,7	661,8
		2005	3,7	1037,8
		2010	3,9	1833,3
		2013	4,5	2507,4
10	Дания	2000	8,7	2612,7
		2005	5,8	4652,5
		2010	11,1	6266,8
		2013	10,6	6269,5
... 57	Россия	2000	5,4	95,9
		2005	5,2	276,3
		2010	6,9	734,7
		2013	6,5	956,8

Составлено автором на основе источника [1].

Опыт развитых стран мира свидетельствует, что реализация концепции управления развитием человеческого капитала в России должна осуществляться по следующим направлениям: 1) создание качественной системы здравоохранения, сочетающей государственное, индивидуальное и страховое финансирование; 2) совершенствование системы образования национальной экономики путем осуществления следующих мероприятий:

- увеличение объемов финансирования образовательных учреждений начального и среднего уровня;
- сокращение количества высших учебных заведений, финансируемых государством с одновременным увеличением объемов их поддержки на основе проведения аттестации учебных заведений независимыми экспертами, включающими представителей академической науки и бизнеса, с использованием системы оценки, которая основывается на сочетании анализа учебной и научной деятельности учебного заведения;
- создание специального государственного фонда финансирования привлечения иностранных преподавателей для временной работы в отечественных учебных заведениях.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Добрынин А. И. Основы теории человеческого капитала / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов // СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. 340 с.
2. Доклад ПРООН за 2014 г. «Обеспечение устойчивого прогресса человечества: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости» // официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: [http://www.un.org/ru/development/hdr/2014/hdr\\_2014\\_complete.pdf](http://www.un.org/ru/development/hdr/2014/hdr_2014_complete.pdf)
3. Индекс человеческого развития. Гуманитарная энциклопедия // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
4. Петти В. Экономические и статистические работы. / В. Петти. М.: Соцэкгиз, 1940. 324 с. Т. 1-2
5. Официальный сайт Всемирного экономического форума. URL: [www.weforum.org](http://www.weforum.org)
6. Официальный сайт Института менеджмента и развития. URL: [www.imd.org](http://www.imd.org)
7. Официальный сайт Организации экономического и социального развития. URL: [www.oecd.org](http://www.oecd.org)
8. Официальный сайт Всемирного банка. URL: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)
9. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis / G. S. Becker // Journal of Political Economy. Supplement. 1962. № 10. P. 35-68.
10. Schulz T. Investment in Human Capital / T. Schulz // The American Economic Review. 1961. № 1. P. 67-71.
11. Thurow L. Investment in Human Capital / L. Thurow. Belmont, 1970

#### REFERENCES

1. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A. Osnovy teorii chelovecheskogo kapitala [Fundamentals of the theory of human capital]. Saint-Petersburg: «SpbGUJeF», 1994. 340 p. (In Russian).

2. The UNDP human development report 2014 «Sustaining human progress: reducing vulnerability and building resilience» // <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2014HDR/HDR-2014-English.pdf>
3. The index of human development. Encyclopedia of Humanities // Centr gumanitarnyh tehnologij. <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info> (In Russian).
4. Petty V. Economic and statistical works. Moscow: Socjkgiz, 1940. Vol. 1-2. 324 p. (In Russian).
5. Official website of the World economic forum // [www.weforum.org](http://www.weforum.org)
6. Official website of Institute of management and development // [www.imd.org](http://www.imd.org).
7. Official website of the Organization of economic and social development // [www.oecd.org](http://www.oecd.org)
8. Official website of the World Bank // [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)
9. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. Supplement. 1962. No. 10. Pp. 35-68.
10. Schulz T. Investment in Human Capital // The American Economic Review. 1961. No. 1. Pp. 67-71.
11. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970. 156 p.

#### **Автор публикации**

**Бондаренко Ирина Станиславовна** — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры мировой экономики и международного бизнеса Тюменского государственного университета

#### **Author of the publication**

**Irina S. Bondarenko** — Cand. Sci. (Econ.), Assistant Professor at the Department of World Economy and International Business, Tyumen State University